

Znak: ZP.271.5.2013

Wawrzeńczyce, dnia 19.09.2013r.

**STRONA INTERNETOWA
TABLICA OGŁOSZEŃ**

OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU

Zamawiający (Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce) informuje, że decyzją Wójta Gminy podjętą po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej w dniu 19.09.2013r. do realizacji zadania pod nazwą:

„Budowa ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Wawrzeńczycach” - wybrano:

P.P.H.U. „TRANS-ART”

33-131 Łęg Tarnowski, Bobrowniki Wielkie 33, ul. Bobrowska 33

Cena ofertowa przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem przetargowym wynosi: **362.077,30 zł (brutto)**, słownie: *trzysta sześćdziesiąt dwa tysiące siedemdziesiąt siedem złotych 30/100 (brutto)*.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) /Pzp/ oraz zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na przedmiotowe zadanie. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia. Według przyjętego w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert /cena 100%, przy czym 1% odpowiada 1 pkt /, oferta uzyskała 100 pkt. W zestawieniu porównawczym z pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu uznana została za ofertę najkorzystniejszą.

Informacje o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach:

W postępowaniu przetargowym ZP.271.5.2013 złożono dwanaście (12) ofert:

Oferta Nr 1:

Usługi Remontowo-Budowlane Terpiński Tomasz
28-512 Bejsce, Piotrkowice 35

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp (ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu) i art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp (ponieważ nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 (ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Oferta Nr 2:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OPOKA” Sp. z o.o.
43-100 Tychy, ul. Cicha 4/23

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp (ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu), oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 3:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk
41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Podlesie 17

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 98,32 pkt

Oferta Nr 4:

„ADA-LIGHT” Sp. z o.o.
09-500 Gostynin, Budy Kozickie 56

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp (ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Oferta Nr 5:

EUROCOURT Sp. z o.o.
26-600 Radom, ul. Wolności 8/7

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp (ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Oferta Nr 6:

„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński
41-923 Bytom, ul. Hutnicza 4

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Oferta Nr 7:

PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Puławska 38

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 (ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Oferta Nr 8:

P.P.H.U. „TRANS-ART”
33-131 Łęg Tarnowski, Bobrowniki Wielkie 33, ul. Bobrowska 33

Uzasadnienie: jak wyżej

Oferta Nr 9:

Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o.
30-720 Kraków, ul. Saska 25

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp (ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Oferta Nr 10:

Zakład Remontowo-Budowlany „JURA”
32-340 Wolbrom, ul. 1-go Maja 83

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp (ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą).

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia).

Oferta Nr 11:

„PROBUD” Zakład Usług Budowlano-Projektowych Spółdzielnia Rzemieślnicza
32-100 Proszowice, ul. Krakowska 7

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 84,70 pkt

Oferta Nr 12:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BUD-MA” Kozik Maciej
32-126 Igołomia, Pobiednik Wielki 92

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 81,72 pkt

Termin zawarcia umowy nie wcześniej niż: 30.09.2013r.