



ZP.271.16.2011

Wawrzeńczyce dnia 16.01.2012r.

## **OGŁOSZENIE O WYNIKU PRZETARGU**

Zamawiający (Gmina Igołomia-Wawrzeńczyce) informuje, że decyzją Wójta Gminy podjętą po zapoznaniu się z wynikami prac Komisji Przetargowej w dniu 16.01.2012r. do realizacji zadania pod nazwą „**Budowa Centrum Aktywności Społecznej Wsi Tropiszów**” – wybrano:

**Zakład Ogólnobudowlany Jan Waz  
33-326 Mogilno, Koniuszowa 136**

Cena ofertowa przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem przetargowym wynosi: **1.017.183,36zł (brutto), słownie: jeden milion siedemnaście tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote 36/100 (brutto).**

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta zgodna z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) oraz zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na przedmiotowe zadanie. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta odrzuceniu z udziału w postępowaniu. Oferowana przez Wykonawcę cena nie przekracza środków finansowych, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Informacje o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach:**

W postępowaniu przetargowym złożono szesnaście ofert:

#### **Oferta Nr 1:**

Zakład Remontowo Budowlany Marian Sikora os. Niwa 103a 34-400 Nowy Targ

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 93,54 pkt.

#### **Oferta Nr 2:**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100 Tarnów

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



**Oferta Nr 3:**

Zakład Remontowo Budowlany Lucyna Wygoda Krzeczów 410 32-700 Bochnia

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 77,67 pkt.

**Oferta Nr 4:**

SAMSON Sp. z o.o. ul.Fabryczna 9, 33-132 Niedomice

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 79,61pkt.

**Oferta Nr 5:**

Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „DK-BUD” Ostrowski Krystian os. Sady 26/13, 28-340 Sędziszów

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 83,74

**Oferta Nr 6:**

Firma Projektowo Budowlana „LEGUTKI I KRASOŃ” A.Legutki, H.Krasoń Sp. J. ul. Syreny 7, 31-216 Kraków

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Oferta Nr 7:**

DROGOP-2 Sp. z o.o. Mniszów 12, 32-120 Nowe Brzesko

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Oferta Nr 8:**

Krzysztof Cetnar Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „MEGBUD” ul. Żwirowa 16, 33-100 Tarnów

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Oferta Nr 9:**

BUDOPOL Sp. z o.o. Al. Słowackiego 39, 31-159 Kraków

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 81,46 pkt.



**Oferta Nr 10:**

Zakład Remontowo-Budowlany „JURA” ul. 1-go Maja 83, 32-340 Wolbrom

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. w kosztorysie ofertowym stwierdzono niezgodności z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SIWZ, na podstawie którego należało sporządzić kosztorys.

**Oferta Nr 11:**

Konsorcjum Firm

Lider: Robert Dulba „FORTUNET” 30-091 Kraków ul. Bronowicka 69/108

Partner: ATIA Sp. z o.o. ul. Koło Strzelnicy 50, 30-219 Kraków

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Oferta Nr 12:**

Dariusz Luty Klimontów 330, 32-112 Klimontów

Oferta kompletna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Liczba uzyskanych punktów wg przyjętego kryterium oceny: 95 pkt.

**Oferta Nr 13:**

Przedsiębiorstwo Rewaloryzacji Zabytków w Krakowie S.A. 31-227 Kraków, ul. Adama Vetulaniego 1A

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. w kosztorysie ofertowym stwierdzono niezgodności z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SIWZ, na podstawie którego należało sporządzić kosztorys.

**Oferta Nr 14:**

Firma Budowlana J&S Kurek Janusz ul. Partyzantów 40A/16 28-500 Kazimierza Wielka

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i zawiera błędy w obliczeniu ceny, tj. w kosztorysie ofertowym stwierdzono niezgodności z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SIWZ, na podstawie którego należało sporządzić kosztorys.

**Oferta Nr 15:**

Zakład Ogólnobudowlany Jan Waz

33-326 Mogilno, Koniuszowa 136

Uzasadnienie: jak wyżej.

**Oferta Nr 16:**

Zakład Usługowy DROGOP-1 Jerzy Gorzałczany 32-100 Proszowice, ul. M. Kopernika 6a

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), ponieważ Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2007-2013

PZP w związku z art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Termin zawarcia umowy: nie wcześniej niż 24.01.2012r.